

Predicción del riesgo de reincidencia en una muestra de menores infractores españoles. Evidencias de validez del SAVRY

Prediction of risk of recidivism in a sample of Spanish children offenders. Evidence of validity of SAVRY

Juan García-García
Elena Ortega Campos
Flor Zaldívar Basurto
María José Gil-Fenoy
Universidad de Almería

Resumen

El uso de instrumentos de predicción del riesgo de reincidencia en menores infractores está cada vez más extendido entre profesionales e investigadores, a tal grado que ha provocado el aumento del número de instrumentos desarrollados específicamente para menores infractores. Entre los instrumentos de predicción del riesgo de reincidencia creados para jóvenes destaca el Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY. Borum, Bartel, & Forth, 2002, 2006). En este trabajo se presenta una aproximación a la capacidad predictiva del instrumento SAVRY en su aplicación a menores infractores españoles. La muestra está formada por un total de 594 menores con causa judicial en el Juzgado de Menores de Almería (España), de edades comprendidas entre 14 y 18 años, por lo menos al momento de la comisión de la conducta antisocial penada. El 85.4% de los menores era de sexo masculino y 79% de nacionalidad española. Los resultados muestran que el instrumento SAVRY presenta una adecuada capacidad predictiva.

Palabras clave: menores infractores, SAVRY, reincidencia, factores de riesgo y protección, evidencias de validez, conducta antisocial penada.

Nota del autor

Juan García-García, Facultad de Psicología, Universidad de Almería; Elena Ortega Campos, Facultad de Psicología, Universidad de Almería; Flor Zaldívar Basurto, Facultad de Psicología, Universidad de Almería; María José Gil-Fenoy, Facultad de Psicología, Universidad de Almería.

Esta investigación fue subvencionada por el Ministerio de Economía y Competitividad de España [DER2014-58084-R].

La correspondencia en relación con este artículo debe dirigirse a Juan García-García, Facultad de Psicología, Universidad de Almería, Crta. de Sacramento s/n, C.P. 04120, Almería, España.

Dirección electrónica: jgarciag@ual.es

Abstract

Prediction of risk of recidivism in a sample of Spanish young offenders. Validity evidence of SAVRY. The use of instruments for predicting the risk of recidivism in young offenders is increasingly widespread among professionals and researchers, causing the increase in the number of instruments specifically developed for juvenile offenders. Among the instruments for predicting the risk of recidivism created for youth highlights the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY. Borum, Bartel, & Forth, 2002, 2006). In this paper an approach to the predictive validity of SAVRY in its application offenders spanish young is presented. The sample consists of a total of 594 juveniles with court case in Juvenile Court of Almeria (Spain), aged between 14 and 18 at the time of the commission of antisocial behavior punished. 85.4% of juveniles were male and 79% of spanish nationality. The results show that the SAVRY instrument has a good predictive capacity.

Keywords: juvenile offenders, SAVRY, recidivism, risk and protective factors, validity evidence, antisocial behavior punished.

El interés por parte de investigadores en la predicción del riesgo en menores infractores ha provocado el desarrollo de numerosos instrumentos creados específicamente para este grupo (Catchpole & Gretton, 2003; Childs, Frick, Ryals Jr, Lingonblad, & Villio, 2014; Welsh, Schmidt, McKinnon, Chattha, & Meyers, 2008). Durante décadas, investigadores y clínicos han creado instrumentos de medida, cuya eficacia y precisión han sido valoradas en la predicción de la conducta violenta en menores infractores (Welsh et al., 2008).

Los instrumentos de predicción del riesgo en menores utilizados en Justicia Juvenil, se basan en los principios del modelo *Risk-Need-Responsivity* (RNR, Andrews & Bonta, 2010; Andrews, Bonta, & Hoge, 1990), utilizados bajo la máxima de identificar a los menores que necesitan intervención (*risk*), las necesidades criminógenas que presentan los menores

(*needs*) y las estrategias que deben utilizarse con los menores en función de su capacidad de respuesta (*responsivity*, Childs et al., 2014).

Los instrumentos de predicción del riesgo fueron creados con base en un sistema basado en un modelo de predicción; en los últimos años la aproximación ha cambiado hacia un modelo fundamentado en las necesidades criminógenas que presenta el menor para así proporcionarle las herramientas con el fin de reducir aquellas (Heilbrun, 2009). En Justicia Juvenil, este último enfoque ha demostrado ser más efectivo que las intervenciones generales (Andrews & Bonta, 2010).

La finalidad de los instrumentos de predicción del riesgo de reincidencia en menores infractores es ayudar en la toma de decisiones sobre las medidas que deben tomarse con cada menor (Vincent, Guy, Fusco, & Gershenson, 2011). Los instrumentos utilizados actualmente toman

como referencia la presencia en los menores de factores que favorecen o disminuyen la probabilidad de volver a realizar una conducta antisocial penada (CAS-P) de forma reiterada y reincidente (García, Zaldívar, De la Fuente, Ortega, & Sainz-Cantero, 2012; Ortega, García, De la Fuente, & Zaldívar, 2012; Ortega, García, & Frías, 2014). Los factores pueden ser de naturaleza estática o dinámica, de ello dependerá su grado de intervención y modificación (Andrews & Bonta, 2010). Un factor de riesgo de la CAS-P es aquella variable que predice una alta probabilidad de reincidencia por parte del menor; por el contrario, los factores de protección presentan una baja probabilidad de reincidencia, además de paliar el efecto de los factores de riesgo (Farrington, Loeber, & Ttofi, 2012).

La investigación sobre reincidencia en Justicia Juvenil ha dedicado grandes esfuerzos a identificar los factores de riesgo que presentan los menores infractores, entendiendo que su eliminación reduciría la realización de la CAS-P (Andrews & Bonta, 2010).

El instrumento de predicción del riesgo *Structured Assessment Violence Risk in Youth* (SAVRY) fue desarrollado para ser utilizado por profesionales que realizaban asesoramiento o intervenciones y supervisiones a menores (Borum, Bartel, & Forth, 2006). El SAVRY incluye factores de riesgo (históricos, sociales e individuales) y factores de protección, relacionados empíricamente con la violencia y delincuencia (Childs et al., 2014). Ha sido adaptado a dife-

rentes países, entre los que destacan Alemania (Klein, Yoon, Briken, Turner, Spehr, & Rettenberger, 2012), Australia (Shepherd, Luebbers, Ferguson, Ogloff, & Dolan, 2014), España (Hilterman, Bongers, Nicholls, & van Nieuwenhuizen, 2016; Hilterman, Nicholls, & van Nieuwenhuizen, 2014), EEUU (Chapman, Desai, Falzer, & Borum, 2006), Finlandia (Gammelgard, Koivisto, Eronen, & Kaltiala-Heino, 2008), Holanda (Duits, Doreleijers, & Van den Brink, 2008) y Reino Unido (Dolan & Rennie, 2008). En todos los estudios realizados el SAVRY, muestra adecuadas propiedades psicométricas (Dolan & Rennie, 2008; Duits et al., 2008; Gammelgard et al., 2008; Hilterman et al., 2014; Klein et al., 2012).

El objetivo de este trabajo es estudiar las evidencias de validez predictiva del SAVRY, utilizado para la gestión y predicción del riesgo de reincidencia en menores infractores (Borum et al., 2006).

Método

Participantes

La población de referencia original estaba formada por un total de 720 menores, a quienes se les abrió una causa judicial en el Juzgado de Menores de Almería (España) durante el año de estudio. El procedimiento de extracción de información de los menores se realizó con la información contenida en los expedientes judiciales de los menores, los expedientes que no

disponían de suficiente información para completar el SAVRY fueron eliminados. La muestra real de este estudio la conforma un total de 594 menores mayores de 14 años y menores de 18.

En atención a las características sociodemográficas de la muestra, 85.4% es varón y 79% es de nacionalidad española. El 57.4% de los menores había cometido su primera CAS-P a los 14-15 años, si bien, los menores con esa edad que constituyen la causa base desciende 45.1%

Procedimiento

Una vez seleccionados los menores con causa judicial en el Juzgado de Menores de Almería, por alguna CAS-P cometida de acuerdo con la Ley Orgánica 5/2000, de Responsabilidad Penal de los Menores, el procedimiento de recogida de información fue realizado por un psicólogo, miembro del equipo de investigación, quien tenía conocimiento previo en el manejo del instrumento SAVRY.

Para este análisis, la reincidencia de la CAS-P está considerada como la apertura de una nueva causa judicial, posterior a la causa base tomada como referencia. El tiempo de medición de la reincidencia fue de dos años; según los datos del Juzgado de Menores, si se comprobó si en dicho lapso posterior a la causa de referencia, a los menores se les había abierto una nueva causa judicial por alguna CAS-P (Capdevila, Ferrer, Blanch, Cañamares, & Domínguez, 2013; Cuervo & Villanueva, 2015; San Juan & Ocáriz, 2010). Según esta decisión, el porcentaje de

menores que reinciden se sitúa en 35.5% (N = 211).

Instrumentos

Para la realización del estudio se ha utilizado el instrumento de predicción del riesgo SAVRY (Borum et al., 2002), traducido y adaptado al español por Vallés y Hilterman (2006).

El SAVRY está compuesto de 24 ítems que miden factores de riesgo, agrupados en tres ámbitos (histórico, social e individual) y seis ítems que forman el factor protector de la CAS-P. Los ítems de riesgo presentan tres niveles de puntuación (bajo = 0, moderado = 1 y alto = 2), mientras que los factores de protección presentan dos niveles (ausente = 0 y presente = 1). Derivados de los niveles de los factores de riesgo y protección se obtienen dos puntuaciones totales del instrumento: *Risk Total Score* (RTS) y *Summary Risk Rating* (SRR).

El SAVRY se creó y desarrolló en el contexto norteamericano y, posteriormente, fue validado en países como Alemania (Klein et al., 2012), Canadá (McEachran, 2001), España (Hilterman et al., 2016; Hilterman et al., 2014), Finlandia (Gammelgard et al., 2008), Países Bajos (Duits, Doreleijers, & Van den Brink, 2008) y Reino Unido (Dolan & Rennie, 2008). En todas las aplicaciones en las que se ha estimado la fiabilidad del instrumento, ésta ha sido adecuada: $ICC_{total} = .83$; $ICC_{históricos} = .85$; $ICC_{social} = .80$; $ICC_{individual} = .82$ e $ICC_{protectores} = .73$ (McEachran, 2001).

Análisis de datos

Para analizar la consistencia interna de la escala, se ha estimado el valor del coeficiente de fiabilidad de las puntuaciones totales y parciales del SAVRY. Se ha calculado el coeficiente alfa de Crobach, tomando como límites para la evaluación del coeficiente: $< .5$ = inaceptable, $> .6$ = cuestionable, $> .7$ = aceptable, $> .8$ = bueno, $> .9$ = excelente (George & Mallery, 2003, p. 231).

Como estudio de indicio de validez, se ha analizado la relación entre el SAVRY y la reincidencia de la CAS-P de los menores. Se ha utilizado como prueba de significación estadística la de U de Mann-Withney, dado que las variables no cumplían los supuestos de aplicación de pruebas paramétricas. Se presenta conjuntamente un índice del tamaño del efecto adecuado a la prueba utilizada (American Psychological Association, 2009; García, Ortega, & De la Fuente, 2011).

El índice del tamaño del efecto adecuado a la prueba U de Mann-Whitney, el coeficiente r se obtiene de la división del valor del estadístico Z entre la raíz cuadrada del tamaño muestral. La interpretación del coeficiente se realiza según el criterio: de .00 a .01 efecto muy pequeño, de .11 a .30 efecto pequeño, de .31 a .50 efecto medio y por encima de .50 efecto grande (Field, 2013).

Para poder estudiar el poder predictivo de las variables que presenta el menor en relación con la CAS-P adolescente, se ha realizado un análisis de regresión logística. Para los distintos modelos de regresión llevados a cabo, la signifi-

cación global del modelo se interpreta mediante el valor del estadístico F (y su nivel de significación asociada) y la relevancia del mismo con los valores de R^2 de Nagelkerke, indicando la proporción de varianza explicada por el modelo global. Con base en las recomendaciones de Cohen (1988), el tamaño del efecto fue considerado pequeño cuando $R^2 \geq .02$, mediano cuando $R^2 \geq .13$ y grande cuando $R^2 \geq .26$.

Para cada variable introducida en el modelo se presenta el coeficiente de regresión estandarizado (Odds Ratio) y su intervalo de confianza a 95%, considerada una medida del tamaño del efecto de cada dimensión específica en el modelo global. Odds Ratio mayores que uno, indican que la variable estudiada está relacionada con una mayor probabilidad de reincidencia del menor, mientras Odds Ratio menores que uno, presentan una menor probabilidad de reincidencia (Hosmer, Lemeshow, & Sturdivant, 2013).

Resultados

En primer lugar, se presentan los estadísticos descriptivos (media, mediana y desviación típica) de los factores (histórico, social, individual y protector) y de las puntuaciones globales del instrumento, obtenidas por los menores que forman parte de la muestra de este estudio.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los factores y puntuaciones SAVRY

	Media	DT	Mínimo	Máximo	α
Factor Histórico	3.51	3.26	0	16	.79
Factor Social	2.12	2.37	0	12	.68
Factor Individual	2.97	2.72	0	13	.76
Factor Protector	2.99	1.88	0	6	.81
<i>Risk Total Score</i>	6.70	7.84	0	36	
<i>Summary Risk Rating</i>	8.59	7.40	0	36	.89

Nota: α = Coeficiente alfa de Cronbach.

La puntuación media de los menores que forman la muestra de este estudio para el SRR es de 8.59 y desviación típica de 7.40, para el RTS obtienen media de 6.70 y desviación típica de 7.84. Al analizar la puntuación obtenida en cada uno de los factores que forman el instrumento, en el Factor Histórico obtienen una media de 3.51 y desviación típica de 3.26, en el Factor Social media de 2.12 y desviación típica de 2.37, en el Factor Individual media de 2.97 y desviación típica de 2.72, y por último, en el Factor Protector, media de 2.99 y desviación típica de 1.88 (tabla 1).

Por otro lado, se ha estimado, en el conjunto total de menores incluidos en el estudio, el coeficiente de fiabilidad (alfa de Cronbach) para las puntuaciones de esta aplicación del SAVRY, por lo tanto, se obtuvo un valor de .893. El valor de alfa para los factores del SAVRY fue de .79 en el caso del Factor Histórico, de .68 en el Fac-

tor Social, .76 en el Factor Individual y .81 para el Factor Protector.

En lo referente a la capacidad discriminativa del SAVRY para distinguir entre menores reincidentes y no reincidentes (ver tabla 2), se presentan los valores media y desviación típica para las puntuaciones de los factores, y las puntuaciones totales del SAVRY para los grupos de menores según la reincidencia de la CAS-P, la prueba U Mann-Withney, dado que no se cumple el supuesto de normalidad-significación ni la estimación del tamaño del efecto. Todas las comparaciones son estadísticamente significativas, considerándose estas diferencias moderadas.

Una vez estudiada de forma individual la capacidad predictiva de cada una de las puntuaciones del instrumento, se ha querido comprobar su funcionamiento conjunto, en atención a la naturaleza de los factores: estáticos

Tabla 2

Comparación de las puntuaciones del SAVRY en muestras de menores reincidentes y no reincidentes

		Media(DT)	U Mann-Withney	Tamaño del Efecto (<i>r</i>)
Factor Histórico	Reincidentes	4.84(3.50)	23346.00*	.35
	No reincidentes	2.77(2.87)		
Factor Social	Reincidentes	3.14(2.50)	24100.00*	.34
	No reincidentes	1.55(2.09)		
Factor Individual	Reincidentes	4.39(2.71)	20458.00*	.41
	No reincidentes	2.19(2.40)		
Factor Protector	Reincidentes	2.11(1.61)	23541.00*	.35
	No reincidentes	3.47(1.84)		
<i>Risk Total Score</i>	Reincidentes	10.57(8.24)	21277.50*	.39
	No reincidentes	4.56(6.72)		
<i>Summary Risk Rating</i>	Reincidentes	12.38(7.45)	20384.00*	.40
	No reincidentes	6.51(6.50)		

Nota: reincidentes ($N = 211$) y no reincidentes ($N = 383$). * = $p < .01$.

vs. dinámicos (ver tabla 3). En el primer modelo (modelo 1) se han introducido los factores estáticos del instrumento, en este caso el Factor Histórico, y se estimó un R^2 de Nagelkerke de .12, clasificando correctamente a 67.8 de los menores.

En el modelo 2 se han introducido los factores dinámicos del instrumento, en este caso los Factores Social, Individual y Protector; según los resultados es estadísticamente significativos el Factor individual ($p < .01$; $OR = 1.24$) y el Factor Protector ($p = 0.04$; $OR = 0.85$). Se estima una R^2 (de Nagelkerke) con un valor de .21, que clasifica correctamente a 71.4% de los menores.

En el modelo 3 se han introducido todos los factores del instrumento (estáticos y dinámicos).

Resultan estadísticamente significativos: el Factor Individual ($p < .01$; $OR = 1.23$) y el Factor Protector ($p = .04$, $OR = 0.85$), con un índice R^2 (de Nagelkerke) de .21, así, se han clasificado correctamente a 71.2% de los menores.

Por último, en el modelo 4 se presenta el modelo refinado, en el cual se han ido eliminando uno a uno los factores que no resultaban estadísticamente significativos en el modelo 3. De esto, resulta estadísticamente significativos el Factor Individual ($p < .01$; $OR = 1.26$) y el Factor Protector ($p = .01$; $OR = 0.82$), con una estimación de R^2 (de Nagelkerke) de .20 que clasifica correctamente a 70.5% de los menores.

Tabla 3

Análisis de regresión logística para los factores del SAVRY

	Modelo 1 Factores estáticos			Modelo 2 Factores dinámicos			Modelo 3 Factores estáticos y dinámicos			Modelo 4 Modelo refinado		
	<i>p</i>	Exp(B)	IC	<i>p</i>	Exp(B)	IC	<i>p</i>	Exp(B)	IC	<i>p</i>	Exp(B)	IC
SAVRY Histórico	<.01	1.22	[1.15, 1.29]				.41	1.03	[0.95, 1.11]			
SAVRY Social				.45	1.04	[0.93, 1.16]	.66	1.02	[0.91, 1.15]			
SAVRY Individual				<.01	1.24	[1.12, 1.38]	<.01	1.23	[1.10, 1.37]	<.01	1.26	[1.14, 1.39]
SAVRY Protector				.04	0.85	[0.72, 0.99]	.04	0.85	[0.73, 1.00]	.01	0.82	[0.71, 0.95]
	R2 (N) = .12			R2(N) = .21			R2 (N) = .21			R2(N) = .20		
	67.8% Cc			71.4% Cc			71.2% Cc			70.5% Cc		

Nota: R^2 (N) = Nagelkerke. Cc = Clasificado correctamente.

Discusión

En este trabajo se ha presentado un estudio realizado con el instrumento SAVRY (Borum et al., 2006) en la versión española (Vallés e Hilterman, 2006). Se ha aplicado el instrumento a todos los menores a quienes se les abrió una causa judicial en el Juzgado de Menores de Almería (España) durante el periodo de estudio que comprendía un año natural.

En el estudio de las puntuaciones de los factores del SAVRY, puede comprobarse, cómo los menores obtienen puntuaciones superiores en el factor histórico, siendo el factor social en el que presentan una puntuación inferior. Estos datos concuerdan con lo obtenido en estudios previos de la adaptación al castellano del SAVRY (Hilterman et al., 2014, 2016). A pesar

de no estar comprendido entre las necesidades criminógenas, el factor histórico es importante para la comprensión y definición de la situación del menor infractor.

Con el objetivo de comprobar el adecuado funcionamiento de la adaptación española del instrumento SAVRY, se ha estimado la fiabilidad de las puntuaciones, entendida como consistencia interna para la puntuación total y los factores del SAVRY, de ahí que se estima buena-excelente para el caso de la puntuación total, aceptable en el caso de las puntuaciones de los factores histórico, social e individual y buena para el factor protector (George & Mallery, 2003). En correspondencia con los datos aportados en estudios previos realizados con la versión española del instrumento SAVRY

(Hilterman et al., 2014) y con la versión original del instrumento y otras adaptaciones (Dolan & Rennie, 2008; Duits et al., 2008; Gammelgard et al., 2008; Klein et al., 2012).

En la comparación de las puntuaciones del SAVRY entre menores reincidentes y no reincidentes, puede comprobarse cómo el grupo de menores reincidentes obtiene puntuaciones superiores tanto en las puntuaciones totales como en los factores de riesgo del instrumento; por el contrario, el grupo de menores no reincidentes presenta puntuaciones superiores en el factor protector. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las medias de los grupos con estimaciones del tamaño del efecto de magnitud media. Los resultados encontrados avalan la hipótesis de la capacidad discriminativa del SAVRY, que selecciona correctamente a los menores en función de la reincidencia de la CAS-P. Los resultados obtenidos concuerdan con los datos previos de estudios de la validez del instrumento SAVRY, en estudios nacionales como internacionales (Chapman et al., 2006; Dolan & Rennie, 2008; Duits et al., 2008; Gammelgard et al., 2008; Hilterman et al., 2014; 2016; Klein et al., 2012; Shepherd et al., 2014).

En último lugar se ha presentado un análisis de regresión logística, en el que se ajustan cuatro modelos, con base en el criterio del modelo RNR (Andrews & Bonta, 2010), el cual propone que los menores en riesgo deben ser identificados, en este caso partimos de un grupo de menores que ha cometido una CAS-P. Hecho lo anterior, el siguiente paso es identificar las necesidades

criminogénicas que presenta cada menor, para que la intervención sea lo más adecuada a los menores.

El instrumento SAVRY está formado por un conjunto de necesidades criminógenas que la literatura científica ha demostrado tiene relación con la reincidencia de la CAS-P; con el objetivo de comprobar si en la muestra de este estudio, los factores de riesgo y protección de los menores presentan el mismo peso en la predicción de la reincidencia de la CAS-P, se han realizado cuatro modelos de regresión logística. Los modelos se han realizado atendiendo a la naturaleza de los factores incluidos en el SAVRY. El modelo primero incluye el factor histórico, que resulta estadísticamente significativo, y con Odds Ratio superior a 1. El segundo modelo incluye los factores dinámicos; resultan ser significativos el factor individual y el factor protector.

En el tercer modelo se incluyen todos los factores del instrumento SAVRY, el factor histórico deja de ser estadísticamente significativo en la predicción de la reincidencia de la CAS-P y se mantiene la relación en la predicción de la reincidencia para los factores individual y protección.

En el modelo cuatro, se presentan los resultados para los factores que han resultado ser estadísticamente significativos después de la eliminación paso a paso de los factores que no eran significativos en el modelo tres. Los resultados muestran cuales factores presentan relación con la reincidencia de la CAS-P: factor individual y factor protector. La relación que

presentan ambos factores con la reincidencia es opuesta, es decir, el factor de protección está relacionado inversamente con la reincidencia y el factor individual presenta relación directa.

Los resultados encontrados están en la línea de la identificación de las necesidades criminogénicas que presenta el menor (Heilbrun, 2009), donde los factores encontrados son naturaleza dinámica (Andrews & Bonta, 2010), lo cual beneficia de cara a la planificación de la intervención con los menores. (Childs et al., 2014; Vincent et al., 2011).

En este trabajo se ha presentado una aproximación a las evidencias de validez del instrumento SAVRY en una aplicación con menores infractores españoles. Este estudio supone un avance en la investigación del instrumento SAVRY, ya que aporta resultados sobre una nueva aplicación del instrumento, en este caso, la adaptación española del instrumento.

Este estudio no solo aporta información sobre el funcionamiento general del instrumento, sino que además lo hace sobre una de las adaptaciones del instrumento menos estudiada (Hilterman et al., 2014). Asimismo, sirve para aumentar el conocimiento sobre uno de los instrumentos de predicción del riesgo de menores infractores más utilizado a nivel internacional.

Referencias

- American Psychological Association. (2009). *Publication Manual of the American Psychological Association* (6th ed). Washington, DC: APA.
- Andrews D. A., & Bonta, J. (2010). *The psychology of criminal conduct* (5^a ed). Cincinnati: Anderson.
- Andrews, D. A., Bonta, J., & Hoge, R. D. (1990). Classification for effective rehabilitation: Rediscovering psychology. *Criminal Justice and Behavior*, 17(1), 19-52. doi: 10.1177/0093854890017001004
- Borum, R., Bartel, P., & Forth, A. (2002). *Manual for the Structured Assessment for Violence Risk in Youth (SAVRY)*. Consultation version. Tampa, Florida: Mental Health Institute-University of South Florida.
- Borum, R., Bartel, P., & Forth, A. (2006). *Manual for the Structured Assessment for Violence Risk in Youth (SAVRY): Consultation edition*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Capdevila, M., Ferrer, M., Blanch, M., Cañamares, A., & Domínguez, G. (2013). *Actualización de la tasa de reincidencia de los jóvenes sometidos a medidas de libertad vigilada e internamiento en centro*. Cataluña: Centro de Estudios Jurídicos-Departamento de Justicia.
- Catchpole, R. E. H., & Gretton, H. M. (2003). The Predictive Validity of Risk Assessment with Violent Young Offenders: A 1 Year Ex-

- amination of Criminal Outcome. *Criminal Justice and Behavior*, 30(6), 688-708. doi: 10.1177/0093854803256455
- Chapman, J. F., Desai, R. A., Falzer, P. R., & Borum, R. (2006). Violence Risk and Race in a Sample of Youth in Juvenile Detention: The Potential to Reduce Disproportionate Minority Confinement. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 4(2), 170-184. doi: 10.1177/1541204006286316
- Childs, K., Frick, P. J., Ryals, Jr, J. S., Lingonblad, A., & Villio, M. J. (2014). A Comparison of Empirically Based and Structured Professional Judgment Estimation of Risk Using the Structured Assessment of Violence Risk in Youth. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 12(1), 40-57. doi: 10.1177/1541204013480368
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Cuervo, K., & Villanueva, L. (2015). Analysis of Risk and Protective Factors for Recidivism in Spanish Youth Offenders. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 59(11), 1149-1165. doi: 10.1177/0306624X14557917
- Dolan, M. C., & Rennie, C. E. (2008). The Structured Assessment of Violence Risk in Youth as a Predictor of Recidivism in a United Kingdom Cohort of Adolescent Offenders with Conduct Disorder. *Psychological Assessment*, 20(1), 35-46. doi: 10.1037/1040-3590.20.1.35
- Duits, N., Doreleijers, T. A. H., & Van den Brink, W. (2008). Assessment of Violence Risk in Youth for Juvenile Court: Relevant Factors for Clinical Judgment. *International Journal of Law and Psychiatry*, 31, 236-240. doi: 10.1016/j.ijlp.2008.04.007
- Farrington, D., Loeber, R., & Ttofi, M. (2012). Risk and protective factors for offending. In B. C. Welsh & D. P. Farrington (Eds.), *The Oxford handbook of crime prevention* (pp. 46-69). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Field, A. (2013). *Discovering Statistics using IBM SPSS Statistics*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Gammelgard, M., Koivisto, A. M., Eronen, M., & Kaltiala-Heino, R. (2008). The predictive validity of the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY) among institutionalized adolescents. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 19(3), 352-370. doi: 10.1080/14789940802114475
- García, J., Ortega, E., & De la Fuente, L. (2011). The Use of the Effect Size in JCR Spanish Journals of Psychology: From Theory to Fact. *Spanish Journal of Psychology*, 14(2), 1050-1055. doi: 10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n2.49
- García, J., Zaldívar, F., De la Fuente, L., Ortega, E., & Sainz-Cantero, B. (2012). El Sistema de Justicia Juvenil de Andalucía: Descripción y presentación de resultados a través de la investigación empírica. *Edupsykhé*, 11(2), 287-316.

- George, D., & Mallery, P. (2003). *Spss for Windows step by step: A Simple Guide and Reference. 11.0 Update* (4^a ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Heilbrun, K. (2009). *Evaluation for risk of violence in adults*. New York, NY: Oxford University Press.
- Hilterman, E. L. B., Bongers, I., Nicholls, T. L., & van Nieuwenhuizen, C. (2016). Identifying Gender Specific Risk/Need Areas for Male and Female Juvenile Offenders: Factor Analyses with the Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY). *Law and Human Behavior, 40*(1), 82-96.
- Hilterman, E. L. B., Nicholls, T. L., & van Nieuwenhuizen, C. (2014). Predictive Validity of Risk Assessments in Juvenile Offenders: Comparing the SAVRY, PCL: YV and YLS/CMI with Unstructured Clinical Assessments. *Assessment, 21*(3), 324-339. doi: 10.1177/1073191113498113
- Hosmer, D. W., Lemeshow, S. A., & Sturdivant, R. X. (2013). *Applied Logistic Regression* (3rd ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- Klein, V., Yoon, D., Briken, P., Turner, D., Spehr, A., & Rettenberger, M. (2012). Assessment of Accused Juvenile Sex Offenders in Germany: A Comparison of Five Different Measures. *Behavioral Sciences and the Law, 30*(2), 181-195. doi: 10.1002/bsl.2006
- McEachran, A. (2001). *The Predictive Validity of the PCL: YV and the SAVRY in a Population of Adolescent Offenders* (Master thesis). Simon Fraser University, Canada.
- Ortega, E., García, J., De la Fuente, L., & Zaldívar, F. (2012). Meta-análisis de la Reiniciencia de la Conducta Antisocial Penada en Adolescentes Españoles, *Edupsykhé, 11*(2), 171-189.
- Ortega, E., García, J., & Frías, M. (2014). Meta-análisis de la reincidencia criminal en menores: Estudio de la investigación española. *Revista Mexicana de Psicología, 31*(2), 111-123.
- San Juan, C., & Ocáriz, E. (2010). *Perfil psicossocial, análisis del delito y evaluación de la intervención educativa en menores con medidas judiciales en la CAPV*. Vitoria: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Shepherd, S. M., Luebbers, S., Ferguson, M., Ogloff, J. R. P., & Dolan, M. (2014). The Utility of the SAVRY Across Ethnicity in Australian Young Offenders. *Psychology, Public Policy and Law, 20*(1), 31-45. doi: 10.1037/a0033972
- Vallés, L., & Hilterman, E. (2006). *SAVRY: Manual para la valoración estructurada de riesgo de violencia en jóvenes*. Cataluña: Departamento de Justicia.
- Vincent, G. M., Guy, L. S., Fusco, S. L., & Gershenson, B. G. (2011). Field reliability of the SAVRY with juvenile probation officers: Implications for training. *Law and Human Behavior, 36*, 225-236. doi: 10.1037/h0093974

Welsh, J. L., Schmidt, F., McKinnon, L., Chattha, H. K., & Meyers, J. R. (2008). A Comparative Study of Adolescent Risk Assessment Instruments. Predictive and Incremental Validity. *Assessment*, *15*(1), 104-115. doi: 10.1177/1073191107307966.

Recibido el 17 de noviembre de 2015

Revisado el 26 de febrero de 2016

Aceptado el 13 de mayo de 2016